

Resultados Desempeño Institucional 2018

El Decreto 1083 de 2015, Decreto Único Sectorial de Función Pública, establece la adopción del Modelo Integrado de Planeación y Gestión - MIPG como instrumento de articulación y reporte de la planeación.

El Modelo cuenta con el Formulario Único Reporte de Avances de la Gestión - FURAG, que funciona mediante un aplicativo en línea a través del cual se capturan, monitorean y evalúan los avances en la implementación de las políticas de gestión y desempeño de la vigencia anterior al reporte. Esta herramienta mide la gestión y desempeño institucional de la vigencia 2018 (del 1 de enero al 31 de diciembre de 2018) en las entidades que están en el ámbito de aplicación del Modelo Integrado de Planeación y Gestión y del Modelo Estándar de Control Interno – MECI.

Es importante señalar que los resultados generados en esta medición sumados a los resultados de las herramientas de autodiagnóstico y a los informes de auditoría de entes externos y de la oficina de control interno, deberán tenerse en cuenta por las entidades para avanzar en la implementación de MIPG y contribuir con los propósitos del Gobierno Nacional de orientar su gestión hacia resultados y la generación de valor público.

Conceptos Generales

- **El Índice de Desempeño Institucional – IDI**, refleja el grado de orientación que tiene la entidad hacia la eficacia (la medida en que se logran los resultados institucionales), eficiencia (la medida en que los recursos e insumos son utilizados para alcanzar los resultados) y calidad (la medida en la que se asegura que el producto y/o prestación del servicio responde a atender las necesidades y problemas de sus grupos de valor).
- **Dimensión 1 – Talento Humano**: lo conforman todas las personas que laboran en la entidad y contribuyen con su trabajo al cumplimiento de su propósito fundamental, y a garantizar derechos y responder demandas de los ciudadanos, en el marco de los valores del servicio público.
- **Dimensión 2 – Direccionamiento Estratégico y Planeación**: busca que las entidades tengan claro su horizonte a corto, mediano y largo plazo, con lo cual puedan priorizar sus recursos y su talento humano y focalizar sus procesos de gestión en la consecución de los resultados previstos en los planes de desarrollo y (nacionales o territoriales) con los cuales espera atender las demandas sociales y ciudadanas.
- **Dimensión 3 – Gestión con valores para Resultados**: facilita que la gestión de las entidades se oriente al logro de resultados en el marco de la integridad, a través de la puesta en marcha de los cursos de acción o trayectorias de implementación definidas desde los ejercicios de direccionamiento estratégico, teniendo en cuenta el talento humano del que dispone la entidad.

Conceptos Generales

- **Dimensión 4 – Evaluación de Resultados:** es importante que las entidades conozcan de manera permanente los avances en su gestión y los logros de los resultados y metas propuestas, en los tiempos y recursos previstos y si general los efectos deseados para la sociedad; de igual manera, esto le permite introducir mejoras en la gestión.
- **Dimensión 5 – Información y Comunicación:** es la dimensión articuladora que permite a las entidades vincularse con su entorno y facilitar la ejecución de sus operaciones internas. Por ello, es importante que en la entidad, tanto la información como los documentos que la soportan (escrito, electrónico, audiovisual, entre otros), sean gestionados de manera que faciliten la operación de la entidad, el desarrollo de sus funciones, la seguridad y protección de la misma, todo ello garantizando la trazabilidad.
- **Dimensión 6 – Gestión del Conocimiento y la Innovación:** es una dimensión que fortalece de forma transversal a las demás dimensiones, ya que reconoce que el conocimiento que se genera o produce en una entidad es clave para su aprendizaje y su evolución. Por ello, es importante que en la entidad todos los datos, información, ideas, investigaciones y experiencias que se generan, se documenten y estén disponibles y de fácil acceso para todos los servidores.
- **Dimensión 7 – Control Interno:** dimensión que permite asegurar razonablemente que las demás dimensiones cumplan su propósito, al promover el diseño y aplicación de acciones, métodos y procedimientos de control y de gestión del riesgo, así como mecanismos para su prevención y evaluación.

RESULTADOS FURAG II - 2018

Alcaldía de Pereira

ÍNDICE DE DESEMPEÑO INSTITUCIONAL IDI	68,9
D1: Talento Humano	64,7
D2: Direccionamiento Estratégico y Planeación	67,8
D3: Gestión con Valores para Resultados	69,3
D4: Evaluación de Resultados	65,4
D5: Información y Comunicación	69,5
D6: Gestión del Conocimiento y la Innovación	71,9
D7: Control Interno	66,2

Comparativos FURAG y Autodiagnósticos a Marzo 2019

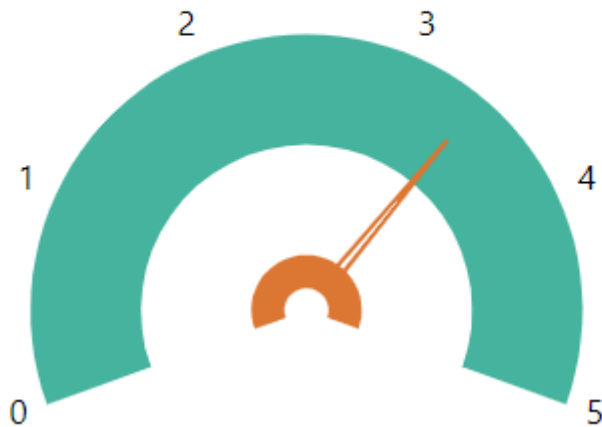
POLÍTICA	DIAGNÓSTICO DIC. 2018	FURAG 2018	DIAGNÓSTICO MARZO 2019
Gestión Estratégica del Talento Humano	84,80	65,4	82,8
Integridad	85,00	62,2	89,0
Planeación Institucional	95,20	67,3	95,3
Gestión Presupuestal y Eficiencia del Gasto Público	100,0	69,9	100,0
Fortalecimiento Organizacional y Simplificación de Procesos	85,00	56,1	85,0
Gobierno Digital	64,40	73,5	67,0
Seguridad Digital	64,40	68,2	67,0
Defensa Jurídica	100,0	78,1	100,0
Transparencia, Acceso a la Información y lucha contra la Corrupción	76,50	71,5	77,6
Servicio al Ciudadano	77,90	60,9	81,6
Racionalización de Trámites	73,00	64,0	73,0
Participación Ciudadana en la Gestión Pública	84,50	69,6	85,5
Seguimiento y Evaluación del Desempeño Institucional	99,70	65,4	99,7
Gestión Documental	80,40	67,5	82,9
Gestión del Conocimiento	66,80	71,9	36,0
Control Interno	78,70	66,2	75,2

Comparativo Grupo PAR

Los grupos par son una propuesta metodológica que tiene como finalidad identificar grupos homogéneos de entidades territoriales, considerando sus características particulares. Se estructuran considerando dos criterios:

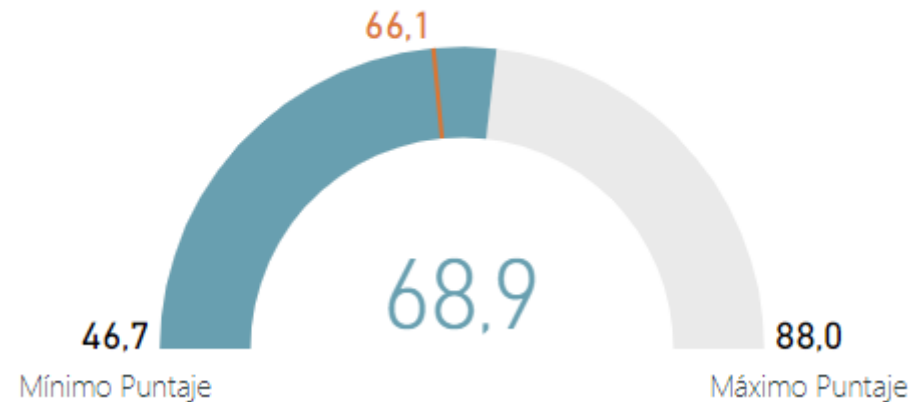
1. Tipologías municipales
2. Naturaleza jurídica

Ranking (quintil)



Índice de desempeño institucional

— Promedio grupo par ■ Puntaje consultado



Esta clasificación tiene la finalidad de realizar análisis comparativos que faciliten su evaluación objetiva en el avance de las Políticas de Gestión y Desempeño Institucional. Dentro de cada grupo par, los resultados numéricos de las entidades se ordenan y dividen en quintiles (cinco categorías cada una con el mismo número de entidades, equivalente al 20% del total de entidades).