



ALCALDIA DE PEREIRA

2132
RESOLUCIÓN No. EC - - 2308 DE 01 JUN 2020

Versión: 01

Fecha de Vigencia: Noviembre 14 de 2017

POR MEDIO DE LA CUAL SE DECLARA UNA NULIDAD

EL ALCALDE DE PEREIRA, en uso de sus atribuciones constitucionales y legales, en especial las conferidas por la Ley 1801 de 2016 y,

CONSIDERANDO

Que mediante escrito de querella,¹ el señor Carlos Alberto Forero Callejas solicita se proteja su derecho a la posesión, y se ordene a los querellados, Dagoberto Patiño, quien dentro del proceso se logra identificar plenamente como Roberto Patiño Gordon,² y al vinculado bajo esta misma calidad, José Didier Salgado Arango;³ cesar los actos perturbatorios y declarar el estatus quo de las cosas, lo anterior en virtud de que los querellados plantaron entre 30 y 35 matas de plátano, yuca y maíz para consumo propio en una franja de terreno deprecada como de propiedad del señor Forero Callejas, afectando para tal fin el cerramiento que en 4 ocasiones hubiere hecho el señor Carlos Alberto con guadua y alambre de púas.

Que esta querella le correspondió a la Inspección Quinta Municipal de Policía de Pereira,⁴ la cual fue admitida mediante auto⁵ de fecha de julio 30 de 2019, providencia dentro de la cual ordena la inspección ocular al predio objeto de perturbación y convoca a las partes a la audiencia de que trata el artículo 223 de la Ley 1801 de 2016 para el día 16 de agosto de 2019.

Que, tal y como consta a folios 15, 17 y 18, el señor Carlos Alberto Forero Callejas y el señor Roberto Patiño Gordon fueron notificados de la providencia mencionada anteriormente en debida forma. Ahora, respecto del señor José Didier Salgado Arango, quien fue vinculado al proceso como otro de los presuntos contraventores, fue notificado en estrados el día 16 de agosto de 2019 como consta a folio 20 vto.

Que el día 16 de agosto de 2019 se lleva a cabo la inspección ocular decretada mediante proveído, celebrándose en ese mismo momento la audiencia pública en los términos del artículo 223 de la Ley 1801 de 2016, audiencia dentro de la cual el querellante se ratifica en los hechos y pretensiones contenidas en la querella, ampliando está en el sentido de indicar que "(...) [Q]ue obra en el proceso PLANO del macroproyecto GONZALO VALLEJO donde se muestran los mojones y radicado de Curaduría 1, en Control Físico, Planeación e Infraestructura, además quiero agregar que hay un poste de la empresa de energía precisamente instalado por fuera de cercado en malla y guadua y justo al frente se encuentra la vivienda del que me es ta (sic) perturbando y que como se evidencia tiene la nomenclatura en fachada así: Mz 2 casa 43 y que según censo realiza do (sic) por control físico y su despacho se colocó en la lona verde para distinguirla con el número 38. Es todo (...)".

Que el querellado, señor Roberto Patiño Gordon manifestó que "(...) [N]o sé quién es el dueño prque (sic) cuando llegué acá hace 5 años esto acá eran unos canelones o canalones y se me vinieron o vino barranco al lado de mi casa y tiré la tierra al lado de acá y sembré matas de plátano porque eso era cañada en el 84 era cañada (sic) y eso lleva fa rayon (sic), o zona franca por lo que es entonces de INVIAS y por eso hice así, tengo 120 matas, claro que el señor PEDRO PATIÑO fumigó unas matas porque el q uerellante (sic) mandó a fumigar (...) desde el 5 de julio comencé a plantar las matas (...) yo me metí por invasión, no por permiso de nadie (...)".

¹ Recibido en la Inspección Quinta Municipal de Pereira el 29 de julio de 2019. F. 13

² Identificado plenamente dentro de la audiencia pública el día 16 de agosto de 2019

³ Vinculado dentro de la audiencia pública el día 16 de agosto de 2019

⁴ Folio 13

⁵ Folio 14

**POR MEDIO DE LA CUAL SE DECLARA UNA NULIDAD**

Que el vinculado en calidad de querellado, señor José Didier Salgado Arango, manifestó que "(...) [N]o sé quién es el dueño nosotros llegamos acá por invasión, yo llegué hace 10 años, un señor pinillo fue el que lo dividió los lotes (sic) eso lo cercó pinillo para echar ganado (...) el mismo cultivo del señor Roberto lo plantamos nosotros dos. En ese estado de la diligencia se suspende la audiencia.

Que el día 3 de septiembre de 2019 se da continuación a la audiencia pública de que trata el artículo 223 de la Ley 1801 de 2016, practicándose la prueba testimonial solicitada por el querellante, recibándose la declaración del señor Jorge Luciano Ruíz Ramírez sin la comparecencia de las partes querelladas.

Que el día 19 de septiembre de 2019, agotada la etapa probatoria y de conformidad con lo dispuesto en el numeral 3 del artículo 223 de la Ley 1801 de 2016, el despacho profirió decisión de fondo.

Que, frente a la anterior decisión, los querellados presentaron recurso de apelación en contra de la decisión proferida.

DECISIÓN OBJETO DEL RECURSO

El funcionario de primera instancia profiere decisión el 19 de septiembre de 2019, en la cual se puede observar la total carencia de fundamentos de hecho y de derecho que lo llevaron a tomar tal decisión, puesto que solo se avizora un recuento de los hechos narrados por el querellante, parte del testimonio hecho por el señor Jorge Luciano Ruíz Ramírez, la cita textual que hiciere del artículo 77 de la Ley 1801 de 2016 como fundamento jurídico y la conclusión a la cual no se entiende cómo llegó, cuando arguye que:

"(...) Para el caso en controversia, se tiene la evidencia de las plantaciones en terreno del querellante sobre el cual ha ejercido dominio y posesión, que quienes hicieron tales plantaciones lo hicieron sin consentimiento del dueño del terreno y como lo confesaron los querellados, lo hicieron POR INVASIÓN.

(...)

RESUELVE

PRIMERO: ORDENAR LA RESTITUCIÓN INMEDIATA DEL PREDIO OCUPADO POR LOS QUERELLADOS SEÑORES ROBERTO PATIÑO GORDON Y JOSÉ DIDIER SALGADO ARANGO AL SEÑOR CARLOS ALBERTO FORERO CALLEJAS.

SEGUNDO: CESAR EN TODO ACTO DE PERTURBACIÓN U OCUPACIÓN ILEGAL AL PREDIO DEL QUERELLANTE.

TERCERO: REQUERIR A LOS QUERELLADOS PARA QUE PROCEDAN A LEVANTAR LOS CULTIVOS PLANTADOS EN EL AREA INVADIDA EN EL TÉRMINO DE 24 HORAS SO PENA DE HACERSE POR PARTE DEL DESPACHO, SOLICITANDO EL ACOMPAÑAMIENTO POLICIAL.

POR MEDIO DE LA CUAL SE DECLARA UNA NULIDAD

CUARTO: EL INCUMPLIMIENTO A LAS ÓRDENES DE POLICÍA IMPARTIDAS DARÁ LUGAR AL TRASLADO DE LAS DILIGENCIAS A FISCALÍA PARA EL TRÁMITE DE DELITO DE FRAUDE PROCESAL CONFORME LO DETERMINA EL ART 224 DE LA LEY 1801 DE 2016 QUE REZA:

"El que desacate, sustraiga u omita el cumplimiento de las decisiones u órdenes de las autoridades de policía, dispuestas al finalizar el proceso verbal abreviado o inmediato, incurrirá en conducta punible de conformidad con la legislación penal"

(...)"

ARGUMENTOS DE LOS RECURRENTES

Dentro del expediente no se observa escrito respecto de la sustentación del recurso de alzada que interpusieren las partes querelladas; sin embargo, haciendo prevalecer el derecho sustancial sobre las formas y en aras de garantizar el debido proceso, el derecho de defensa y el derecho que le asiste a las partes de que las decisiones proferidas por cualquier autoridad administrativa o jurisdiccional sean revisadas por una instancia superior, se entenderá sustentado dicho recurso con la manifestación hecha por la parte pasiva de la litis cuando sostienen que:

Señor Roberto Patiño Gordon:

"(...) no estoy de acuerdo con el fallo, interpongo recurso de APELACIÓN ante el Alcalde para que decida sobre el asunto dado que yo llevo en la zona muchos años, eso era cañada donde tengo los cultivos, ese terreno no es del señor Forero Callejas, eso era un lleno de la Ciudadela Comfamiliar, del muro del gimnasio hay 10 metros que es predio de él y donde están los cultivos no es terreno de él es un lleno de los bloques de la ciudadela Comfamiliar (...)"

Señor José Didier Salgado Arango:

"(...) estoy de acuerdo con el compañero, yo llevo también 5 años de estar viviendo en la zona y eso era cañada o canalones y cuando nosotros llegamos al sector eran potreros para echar ganado y el señor Pinillo tenía ganado allí, y este señor fue quien nos hizo los cercos (...)"

COMPETENCIA

Es competente este despacho para entrar a pronunciarse de fondo en el presente asunto de conformidad con lo establecido en el artículo 205, numeral 14 de la Ley 1801 de 2016.

PROBLEMA JURÍDICO A RESOLVER

En virtud del encause dado por el despacho de primera instancia a la conducta desplegada por los querellados, ¿resulta esta violatoria del artículo 77 y por consiguiente le asiste razón al señor Carlos Alberto Forero Callejas en cuanto a deprecar el estatus quo de las cosas y como resultante el retiro de las plantas sembradas por los querellados?

**POR MEDIO DE LA CUAL SE DECLARA UNA NULIDAD**

Si bien no es obligación de quien actúa con poderes jurisdiccionales decretar todas y cada una de las pruebas requeridas por las partes, lo cierto es que la sana crítica indica que una prueba pretende hacer valer un hecho que se está afirmando o desvirtuar otro, por tanto, es importante que dichas pruebas sean analizadas con el objeto de decretarse o no la práctica de las mismas. Sin embargo, a pesar de que el Inspector guardó silencio respecto de cada una de estas pruebas, el día 3 de septiembre de esa misma anualidad, la Inspección procedió a practicar la prueba testimonial solicitada por el querellante, escuchando las declaraciones del señor Jorge Luciano Ruíz Ramírez.

Respecto de las pruebas, sostiene el Consejo de Estado que *"(...) la finalidad de la prueba es llevar al juez a la certeza o conocimiento de los hechos que se relatan en la demanda o en su contestación y su objetivo es soportar las pretensiones o las razones de la defensa (...) "*⁹. De otro lado, este órgano de cierre a sostenido que *"(...) previo a tomar cualquier decisión respecto a las pruebas, el juez deberá analizar si aquel es conducente, pertinente y útil. Lo anterior, porque según el tenor del artículo 168 del Código General del Proceso se deben rechazar aquellos medios de convicción que no satisfagan las citadas características (...) "*¹⁰.

Las pruebas legalmente obtenidas por las partes y oportunamente allegadas al proceso constituyen la manera con la cual el juez, en este caso, el inspector, llegará a una decisión más allá de toda duda respecto del caso que se le presenta; sin embargo, dichas pruebas deben ser analizadas para observar su procedencia, conducencia, pertinencia y utilidad, a su vez que las mismas, después de haber sido decretadas, deben tener la posibilidad de ser controvertidas por la parte contraria con el objeto de estructurar su defensa o tacharlas de falsas.

Resulta válido decirse que cada etapa procesal debe tener un control de legalidad y esto no puede ser soslayado sustentado en que el proceso de policía es expedito, rápido, eficaz u oportuno, puesto que uno de los objetivos de la Ley 1801 de 2016 es la de *"(...) 6. Establecer un procedimiento respetuoso del debido proceso (...) "*¹¹.

Lo mencionado anteriormente puede condensarse en lo expuesto por el órgano de cierre de la Jurisdicción Constitucional, así:

"(...) La Sala Plena ha indicado que el debido proceso probatorio supone un conjunto de garantías en cabeza de las partes en el marco de toda actuación judicial o administrativa. De este modo, ha afirmado que estas tienen derecho (i) a presentar y solicitar pruebas; (ii) a controvertir las que se presenten en su contra; (iii) a la publicidad de las evidencias, en la medida en que de esta forma se asegura la posibilidad de contradecirlas, bien sea mediante la crítica directa a su capacidad demostrativa o con apoyo en otros elementos; (iv) a que las

⁹ Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo. Sección Quinta. MP. YEPES BARREIRO. Alberto. Sentencia del 5 de marzo de 2015. Radicado: 11001-03-28-000-2014-00111-00(S). Actor: Adelaida Atuesta Colmenares. Demandado: Representante a la Cámara por la circunscripción internacional

¹⁰ Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo. Sección Quinta. MP. YEPES BARREIRO. Alberto. Sentencia del 5 de marzo de 2015. Radicado: 11001-03-28-000-2014-00111-00(S). Actor: Adelaida Atuesta Colmenares. Demandado: Representante a la Cámara por la circunscripción internacional

¹¹ Artículo 2, numeral 6 del Código Nacional de Policía y Convivencia Ciudadana.

POR MEDIO DE LA CUAL SE DECLARA UNA NULIDAD

pruebas sean decretadas, recolectadas y practicadas con base en los estándares legales y constitucionales dispuestos para el efecto, so pena su nulidad; (v) a que el funcionario que conduce la actuación decrete y practique de oficio los elementos probatorios necesarios para asegurar el principio de realización y efectividad de los derechos (Arts. 2 y 228 C.P.); y (vi) a que se evalúen por el juzgador las pruebas incorporadas al proceso (...).¹²

Siguiendo la lógica jurídica contenida en el artículo 223 de la Ley 1801 de 2016, una vez surtida la etapa de pruebas, decretada y practicada la única a la que el despacho accedió, esto es la prueba testimonial, lo siguiente era tomar decisión de fondo tal y como lo indica el literal d de la norma en cita; sin embargo, se observa a folio 35 y siguientes que el despacho profiere decisión de fondo con una casi nula argumentación, interpretación y fundamentación de hecho y de derecho, puesto que solo se limitó a transcribir los hechos narrados por el querellante, parte de la declaración hecha por el señor Jorge Ruíz, una cita textual que hace del artículo 77 de la Ley 1801 de 2016 con todos sus respectivos numerales, y por último, motiva su decisión arguyendo que "(...) se tiene evidencia de las plantaciones en terreno del querellante sobre el cual ha ejercido dominio y posesión, que quienes hicieron tales plantaciones lo hicieron sin consentimiento del dueño del terreno y como confesaron los querellados, lo hicieron POR INVASIÓN (...)"

Fue casi que nula la exposición de fundamentos de hecho y de derecho que le sirvieran al Inspector como justa y debida motivación para tomar una decisión de fondo frente al asunto que se le presentó, siendo esto una más de las causales que enuncia este despacho como motivo para apartarse del sentido del fallo proferido por la Inspección Quinta Municipal de Policía de Pereira.

Por lo expresado en la parte motiva, encuentra este despacho que no queda otro camino distinto que el de **DECLARAR LA NULIDAD DE TODO LO ACTUADO** desde la audiencia pública celebrada por la Inspección Quinta Municipal de Policía de Pereira el 16 de agosto de 2019, inclusive, con la salvedad de dejarse incólume y con pleno valor probatorio la pruebas debidamente decretadas y practicadas dentro del presente asunto, y en su defecto se ordenará que se surta el trámite procesal debido con observancia de lo motivado dentro de esta decisión de segunda instancia y con respeto al debido proceso y derecho de defensa que le asiste a las partes.

En concordancia con la decisión expresada anteriormente, no encuentra razón este despacho para pronunciarse respecto de los argumentos expresados por los querellados en su escrito de apelación.

En mérito de lo expuesto y por las anteriores consideraciones, el **ALCALDE MUNICIPAL DE PEREIRA**, en uso de sus facultades legales,

¹² Corte Constitucional, Sala Plena. Sentencia C-163 del 10 de abril de 2019. Demandante: GRANADOS PÑA, Jaime Enrique. MP. FAJARDO RIVERA, Diana.

[Handwritten signature]



ALCALDIA DE PEREIRA

RESOLUCIÓN No. 22-2308 DE 01 JUN 2020

Versión: 01

Fecha de Vigencia: Noviembre 14 de 2017

POR MEDIO DE LA CUAL SE DECLARA UNA NULIDAD

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO: DECLARAR LA NULIDAD DE TODO LO ACTUADO desde la audiencia pública celebrada el 16 de agosto de 2019, inclusive, con la salvedad de dejarse incólume y con pleno valor probatorio las pruebas debidamente decretadas y practicadas dentro del presente asunto.

ARTÍCULO SEGUNDO: Ordenar a la Inspección Quinta Municipal de Policía de Pereira que surta nuevamente todo el trámite procesal con observancia de lo dispuesto en la parte motiva de la presente providencia.

ARTÍCULO TERCERO: Contra esta providencia no procede ningún recurso.


ARTÍCULO CUARTO: En firme, devuélvanse las diligencias al despacho de origen para lo pertinente.

ARTÍCULO QUINTO: Notificar la presente resolución al Ministerio Público y a las partes.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


CARLOS ALBERTO MAYA LÓPEZ
Alcalde de Pereira


LUZ ADRIANA RESTREPO RAMÍREZ
Secretaria Jurídica

Proyectó: 
Abogado Secretaría Jurídica

Aprobó: 

POR MEDIO DE LA CUAL SE DECLARA UNA NULIDAD

NOTIFICACION PERSONAL

Notificación personal que hago hoy _____ de 2020 a _____, identificado con cedula de ciudadanía número _____ expedida en _____ del contenido de la resolución numero _____ de _____ 2020, se deje constancia de la entrega de copia autentica integra y gratuita de la presente providencia.

EL NOTIFICADO
C.C

FUNCIONARIO NOTIFICADOR
C.C

NOTIFICACION PERSONAL

Notificación personal que hago hoy _____ de 2020 a _____, identificado con cedula de ciudadanía número _____ expedida en _____ del contenido de la resolución numero _____ de _____ 2020, se deje constancia de la entrega de copia autentica integra y gratuita de la presente providencia.

EL NOTIFICADO
C.C

FUNCIONARIO NOTIFICADOR
C.C

NOTIFICACION PERSONAL

Notificación personal que hago hoy _____ de 2020 a _____, identificado con cedula de ciudadanía número _____ expedida en _____ del contenido de la resolución numero _____ de _____ 2020, se deje constancia de la entrega de copia autentica integra y gratuita de la presente providencia.

EL NOTIFICADO
C.C

FUNCIONARIO NOTIFICADOR
C.C

[Handwritten signature]



ALCALDIA DE PEREIRA

RESOLUCIÓN No. 2308 DE 01 JUN 2020

Versión: 01

Fecha de Vigencia: Noviembre 14 de 2017

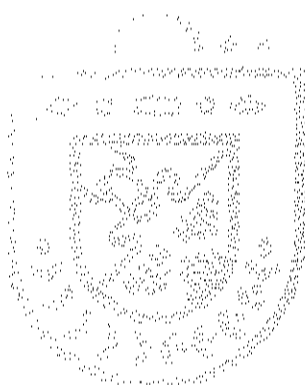
POR MEDIO DE LA CUAL SE DECLARA UNA NULIDAD

NOTIFICACION MINISTERIO PÚBLICO

Notificación personal que hago hoy _____ de 2020
a _____, identificado con cedula de ciudadanía
número _____ expedida en _____ del contenido de la
resolución numero _____ de _____ 2020

EL NOTIFICADO

FUNCIONARIO



PEREIRA
Gobierno de la Ciudad
CAPITAL DEL EJE