



**SISTEMA MUNICIPAL DE POLITICAS PÚBLICAS DE PEREIRA “SMPPP”**

**PROTOCOLO No. 5 “TRAZABILIDAD Y  
CONVERGENCIA EN LA COORDINACIÓN  
INTERGUBERNAMENTAL”**

**MUNICIPIO DE PEREIRA**

**SERIE DOCUMENTOS DE TRABAJO-VERSION No.1**

**SECRETARÍA DE PLANEACIÓN**

**DIRECCIÓN OPERATIVA DE PLANEACIÓN ESTRATÉGICA E INTEGRACIÓN REGIONAL**

**Actualización Mayo 2021**



PROTOCOLO No. 5 "TRAZABILIDAD Y CONVERGENCIA EN LA  
COORDINACIÓN INTERGUBERNAMENTAL DE LA POLITICA PUBLICA"

SECRETARÍA DE PLANEACIÓN

DIRECCIÓN OPERATIVA DE PLANEACIÓN ESTRATÉGICA E INTEGRACIÓN REGIONAL

Actualizado Mayo de 2021

**Yesid Rozo**

Secretaría de Planeación Municipal

**Gerardo A. Buchelli Lozano**

Director Operativo

**Claudia García Muñoz**

Contratista Asesora para las políticas públicas del Municipio de Pereira

**DESCRIPCIÓN**

Desde la Dirección Operativa de Planeación Estratégica e Integración Regional, adscrita a la Secretaría de Planeación, se ha estructurado el Sistema Municipal de Políticas Públicas del Municipio SMPP, cuya estructura, lineamientos y orientaciones metodológicas se hallan contenidos en la Bitácora del Sistema Municipal de Políticas Públicas. Este documento rector, ha sido construido a partir de un amplio proceso de revisión documental y recolección de información de fuente primaria y secundaria, a través de lo cual se identificaron los actores, escenarios y procesos que deben tenerse en cuenta en cada fase del ciclo de las políticas, para concluir con el diseño estandarizado y normalizado de "Protocolos para cada fase de las PP", los cuales incluyen componentes e indicadores para el diseño, implementación, seguimiento, evaluación y actualización/ajuste de las PP. Se parte de este marco, para diseñar e

incorporar el componente de “Convergencia para la trazabilidad de las PP con el Plan de Desarrollo, con otras políticas y otros instrumentos de planificación, a fin de garantizar un proceso sistémico e integral de planeación en el Municipio. En cada uno de los criterios de dicha convergencia, se generan a su vez, varios Protocolos que buscan operacionalizar la trazabilidad en cada criterio de convergencia y normalizar todo el proceso.



## Introducción

Un aspecto fundamental en la función planificadora del gobierno, es generar una visión sistémica e integradora en sus procesos. Esto significa entre otros, que tanto sus procesos como los instrumentos utilizados para diseñarlos e implementarlos deberán favorecer la articulación entre ellos. En este orden de ideas, un criterio muy importante e indispensable para lograr dicha articulación es la convergencia, entendida de manera general, como la tendencia entre dos instrumentos o procesos, a aproximarse alrededor de un mismo aspecto o componente.

Para identificar la convergencia entre una Política Pública y un Plan de Desarrollo u otra Política, existen diversos criterios de convergencia desde donde puede realizarse la trazabilidad entre dichos instrumentos. Estos criterios o condiciones sobre las que deben darse las coincidencias tienen que ver con al menos, cuatro aspectos: la coordinación intergubernamental de las Políticas públicas, la gerencia pública para su implementación e incidencia, la transversalidad entre enfoques y la interseccionalidad de los beneficiarios.

El presente protocolo, genera la trazabilidad de manera específica para el primer criterio "Coordinación intergubernamental", entendida como la convergencia entre entidades de diferentes niveles territoriales, las cuales confluyen en una interacción vertical Macro, Meso y Micro, dentro del proceso de implementación de una Política Pública, de acuerdo a las competencias atribuidas constitucionalmente, según los distintos niveles territoriales Nación/Departamento/Municipio. Esta coordinación intergubernamental se logra mediante el desarrollo de acciones conjuntas en todas o alguna de las fases de la Política como la formulación, ejecución, seguimiento y evaluación. De esta manera, la coordinación

intergubernamental garantiza la armonía y coherencia de la acción estatal del Municipio, tanto en su interior como en relación con las demás entidades territoriales, garantizando el cumplimiento de los fines del Estado.

A pesar de tratarse de un componente fundamental en la acción del Estado, la coordinación entre las entidades nacionales y territoriales no se logra de manera óptima, pues se adolece en muchos casos de *“mecanismos e instrumentos específicos de coordinación interinstitucional entre el nivel nacional y las entidades territoriales, que aseguren una acción complementaria adecuada y oportuna (Auto 383 de 2010 de la Corte Constitucional)*. Entre las dificultades más relevantes que impiden una adecuada coordinación, se pueden mencionar los flujos interrumpidos o porosos, de comunicación entre niveles territoriales, debilidades en el acompañamiento que debe darse desde el nivel central hacia la periferia, procesos homogenizantes que no consultan las diferencias territoriales ni la diversidad en las dinámicas institucionales, la falta de voluntad política y obviamente, la corrupción.

Ante el panorama mencionado, los mecanismos para la coordinación resultan ser un imperativo para garantizar la articulación tanto desde las competencias, como desde los propósitos comunes de desarrollo, enmarcados en los diferentes niveles territoriales y correspondientes con el marco de competencias que les compete, de tal forma que se potencie la acción del Estado, como una estructura unificada que actúa bajo una visión sistémica e integradora y de esta forma, despliega intervenciones sinérgicas a través de la implementación de buenas prácticas de coordinación.

En un Estado unitario y descentralizado como lo es Colombia, es preciso que los procesos de planeación, en el nivel Municipal, concurren y se armonicen con los demás niveles territoriales, respetando las autonomías, pero fortaleciendo las alianzas a través de propósitos y acciones comunes, tanto al interior de la misma administración municipal, como hacia fuera de esta, con el Departamento y la Nación.

## **PROTOCOLO No. 1**

### **“TRAZABILIDAD Y CONVERGENCIA EN LA COORDINACIÓN INTERGUBERNAMENTAL”**

El presente protocolo está diseñado a partir de una Matriz de convergencia que se presenta a continuación, la cual está diseñada como un instrumento de doble entrada donde básicamente se busca evidenciar la relación de convergencia de una Política Pública, con los planes de desarrollo o políticas públicas de los niveles territoriales de la planeación (Nación, Departamento y Municipio), a partir de la confluencia y/o coincidencia entre tres componentes claves presentes en todos estos instrumentos de planificación, a saber: Los objetivos estratégicos, la oferta programática y los impactos deseados (columna sombreada de amarillo)

MATRIZ DE CONVERGENCIA INTERGUBERNAMENTAL ENTRE PLANES DE DESARROLLO Y POLITICA PÚBLICA DE										
COMPONENTES CLAVES INSTRUMENTOS DE PLANIFICACIÓN	COMPONENTES ESPECÍFICOS POLITICA PÚBLICA X	NIVELES TERRITORIALES						NIVEL DE CONVERGENCIA		
		MACRO  (NACIÓN)			MESO  (DEPARTAMENTO)			MICRO/LOCAL  (MUNICIPIO)	PUNTAJE	%
		CON	SUB	COM	CON	SUB	COM			
OBJETIVOS ESTRATEGICOS  (30%)	OBJ1									
	OBJ2									
	OBJ3									
	OBJ4									
	OBJX									
	SUBTOTAL									
OFERTA PROGRAMATICA  (40%)	P1									
	P2									
	P3									
	P4									
	P5									
	P6									
	P7									
	SUBTOTAL									
IMPACTOS  (30%)	IMP1									
	IMP2									
	IMP3									
	SUBTOTAL									
TOTAL (NIVEL DE CONVERGENCIA INTERGUBERNAMENTAL)										

Estos tres componentes claves están representados en el eje vertical de la matriz. Cada componente clave tiene un peso en la valoración general, de tal manera que los “Objetivos estratégicos” y los “Impactos” tienen un peso del 30% respectivamente y la “Oferta programática”, se le asignó un peso del 40%.

En la segunda columna de la Matriz (sombreada de amarillo), aparece la Política Pública objeto de análisis, operacionalizada de manera específica, en estos tres componentes claves. Es decir, en dicha columna se relacionan los códigos que identifican los elementos que hacen parte de cada componente clave; así, para el componente “Objetivos estratégicos”, se identifican con sus respectivos códigos, los objetivos estratégicos que aparecen en la matriz de Planificación de la Política, debidamente codificados. Para el componente “Oferta programática”, se identifican con sus respectivos códigos, los programas que aparecen incluidos en la matriz de Planificación de la Política, debidamente

codificados. Para el componente “Impactos”, se identifican con sus respectivos códigos, los objetivos estratégicos que aparecen en la matriz de Planificación de la Política, debidamente codificados.

MATRIZ DE CONVERGENCIA INTERGUBERNAMENTAL ENTRE PLANES DE DESARROLLO Y POLÍTICA PÚBLICA DE										
COMPONENTES CLAVES INSTRUMENTOS DE PLANIFICACIÓN	COMPONENTES ESPECÍFICOS POLÍTICA PÚBLICA X	NIVELES TERRITORIALES							NIVEL DE CONVERGENCIA	
		MACRO (NACIÓN)			MESO (DEPARTAMENTO)			MICRO/LOCAL (MUNICIPIO)	PUNTAJE	%
		CON	SUB	COM	CON	SUB	COM			
OBJETIVOS ESTRATÉGICOS (30%)	OBJ.1									
	OBJ.2									
	OBJ.3									
	OBJ.4									
	OBJ.X									
	<b>SUBTOTAL</b>									
OFERTA PROGRAMÁTICA (40%)	P1									
	P2									
	P3									
	P4									
	P5									
	P6									
	P7									
	<b>SUBTOTAL</b>									
IMPACTOS (30%)	IMP1									
	IMP2									
	IMP3									
	<b>SUBTOTAL</b>									
<b>TOTAL (NIVEL DE CONVERGENCIA INTERGUBERNAMENTAL)</b>										

En la siguiente columna “Niveles Territoriales” (sombreada de amarillo), a su vez subdividida en los tres niveles territoriales Nación/Departamento/Municipio, se encuentran en los dos primeros niveles –Nación y Departamento- tres categorías de valoración que obedecen a tres principios constitucionales de la función administrativa, a través de los cuales se busca garantizar los fines del Estado; estos son: De concurrencia<sup>1</sup>, de Subsidiariedad<sup>2</sup> y de Complementariedad<sup>3</sup>,

<sup>1</sup> **CON: CONCURRENCIA:** Se da cuando dos o más entidades territoriales deben desarrollar actividades en conjunto, hacia un propósito común, en procura de una mayor eficiencia y respetándose las competencias de cada una de ellas.

<sup>2</sup> **SUB: SUBSIDIARIEDAD:** Cuando las autoridades de un nivel superior apoyan discrecional y transitoriamente a las de un nivel inferior en la realización de actividades propias del nivel inferior.



entendiendo que dichos principios representan el tipo de articulación que se da desde el nivel Nacional o Departamental con el Municipio. Para el nivel Municipal no se discriminan dichos principios puesto que lógicamente las Políticas públicas objeto del análisis de convergencia, siempre serán de dicho nivel.

MATRIZ DE CONVERGENCIA INTERGUBERNAMENTAL ENTRE PLANES DE DESARROLLO Y POLITICA PÚBLICA DE										
COMPONENTES CLAVES INSTRUMENTOS DE PLANIFICACIÓN	COMPONENTES ESPECÍFICOS POLITICA PÚBLICA X	NIVELES TERRITORIALES						NIVEL DE CONVERGENCIA		
		MACRO			MESO			MICRO/LOCAL (MUNICIPIO)	PUNTAJE	%
		(NACIÓN)			(DEPARTAMENTO)					
		CON	SUB	COM	CON	SUB	COM			
OBJETIVOS ESTRATEGICOS  (30%)	OBJ1									
	OBJ2									
	OBJ3									
	OBJ4									
	OBJX									
	SUBTOTAL									
OFERTA PROGRAMATICA  (40%)	P1									
	P2									
	P3									
	P4									
	P5									
	P6									
	P7									
	SUBTOTAL									
IMPACTOS  (30%)	IMP1									
	IMP2									
	IMP3									
	SUBTOTAL									
TOTAL (NIVEL DE CONVERGENCIA INTERGUBERNAMENTAL)										

Finalmente, en la cuarta columna aparece “Nivel de Convergencia” subdividida en “Puntaje” y “Porcentaje”, donde se totalizan de manera horizontal, los puntajes asignados en cada casilla, según la valoración dada para cada componente específico de la Política Pública en su relación de convergencia con el Plan o Política de Desarrollo Nacional, Departamental y Municipal.

<sup>3</sup> **COM: COMPLEMENTARIEDAD:** Cuando una entidad territorial carezca de capacidad suficiente en términos administrativos o técnicos o presupuestales para asumir sus competencias exclusivas, los niveles de gobierno superiores mejorarán el cumplimiento.

MATRIZ DE CONVERGENCIA INTERGOBERNAMENTAL ENTRE PLANES DE DESARROLLO Y POLITICA PÚBLICA DE										
COMPONENTES CLAVES INSTRUMENTOS DE PLANIFICACIÓN	COMPONENTES ESPECÍFICOS POLITICA PÚBLICA X	NIVELES TERRITORIALES							NIVEL DE CONVERGENCIA	
		MACRO (NACIÓN)			MESO (DEPARTAMENTO)			MICRO/LOCAL (MUNICIPIO)	PUNTAJE	%
		CON	SUB	COM	CON	SUB	COM			
OBJETIVOS ESTRATEGICOS (30%)	OBJ1									
	OBJ2									
	OBJ3									
	OBJ4									
	OBJX									
	<b>SUBTOTAL</b>									
OFERTA PROGRAMATICA (40%)	P1									
	P2									
	P3									
	P4									
	P5									
	P6									
	P7									
	<b>SUBTOTAL</b>									
IMPACTOS (30%)	IMP1									
	IMP2									
	IMP3									
	<b>SUBTOTAL</b>									
<b>TOTAL (NIVEL DE CONVERGENCIA INTERGOBERNAMENTAL)</b>										

Seguidamente, se explicará la forma como se califica cada componente específico y la forma como se obtiene la calificación del componente clave, aplicando la siguiente tabla de valoración:

TABLA DE VALORACIÓN DE LA CONVERGENCIA			
INEXISTENTE	BAJA	MEDIA	ALTA
0	1	2	3
Cuando el componente específico de la PP NO está presente en el Plan o Política analizada	Cuando el componente específico de la PP está presente en el Plan o Política analizada, pero de manera débil e imprecisa	Cuando el componente específico de la PP está presente en el Plan o Política analizada, pero de manera parcial	Cuando el componente específico de la PP está presente en el Plan o Política analizada, en forma completa y precisa

Una vez se ha operacionalizado la Política objeto de análisis, en la columna "Componentes Específicos", se revisa la coincidencia de cada objetivo estratégico de la política analizada con algún objetivo estratégico del Plan o Política a Nivel Nacional, Departamental y/o Municipal; la coincidencia de cada programa de la política analizada con algún

programa del Plan o Política a Nivel Nacional, Departamental y/o Municipal y la coincidencia de cada impacto de la política analizada con algún impacto del Plan o Política a Nivel Nacional, Departamental y/o Municipal. En caso de **NO** encontrar dicha coincidencia, se asigna cero (0) en la casilla de intersección entre el componente específico analizado de la política pública y el componente específico analizado del plan o política del Nivel Nacional, Departamental y/o Municipal. En caso de que **SI** se encuentre coincidencia, se asigna un puntaje de 1, 2 o 3 según la tabla de valoración de la convergencia y se ubica el puntaje en la casilla de intersección correspondiente a uno de los tres principios, si se considera que la coincidencia hallada con un objetivo o programa de la política analizada, hace parte de un objetivo o programa del Plan o Política a nivel nacional o departamental. Esta convergencia según los principios, implica asociarla específicamente a un tipo de acción sea esta de complementariedad, subsidiariedad o complementariedad, del nivel territorial, de acuerdo a la definición establecida constitucionalmente y entendiendo que dicha acción debe enmarcarse de manera directa o preferencial, en un solo principio.

Para el caso del municipio, la valoración no se discrimina en los principios, puesto que como ya se mencionó, la Política analizada siempre hará parte del nivel municipal y en tal caso, se asigna el puntaje SOLO en función de su coincidencia con el plan de desarrollo o política municipal.

Para la valoración de la convergencia a nivel de los impactos, estos no requieren ser clasificados bajo los principios pues no implican la acción de complementariedad, subsidiariedad o concurrencia sino el efecto global de dichas acciones.



### NOTA IMPORTANTE!!

Igualmente, en cada casilla “calificada” deberá insertarse el número de cita, la cual deberá aparecer al final del documento en la “Tabla de citas”, donde se consignará la referencia de la página o ubicación dentro del documento del plan o política del Nivel Nacional, Departamental y/o Municipal, de tal manera que quien se interese, puede ubicar en dichos documentos los párrafos textuales donde se identificó la convergencia.

Una vez diligenciada la Matriz con todos los puntajes asignados en las casillas de cada COMPONENTE CLAVE, se procede a totalizar VERTICALMENTE, aplicando el siguiente procedimiento:

- Se suman todos los puntajes obtenidos en cada nivel territorial y se convierten en porcentaje, a partir de una regla de tres simple, construida con el mayor puntaje posible que pueda obtenerse en dicho componente el cual representa el 100%.
- Una vez convertido el puntaje en porcentaje, se multiplica por el porcentaje del peso del componente y se divide por 100, obteniendo el SUBTOTAL para el Componente
- Se procede de igual forma con todos los componentes y al final, se suman los tres porcentajes obtenidos en cada COMPONENTE CLAVE, obteniendo el porcentaje final de Convergencia para cada Nivel Territorial
- Finalmente, se suman los tres porcentajes finales obtenidos en cada nivel territorial y el resultado se multiplica por 100 y se divide por 300 (máximo porcentaje posible obtenido) , de donde se obtiene el porcentaje integral que representa el **NIVEL DE CONVERGENCIA**

**INTERGUBERNAMENTAL**, el cual se ubica en la siguiente tabla de valoración:

TABLA DE VALORACIÓN DEL NIVEL DE CONVERGENCIA		
INCIPIENTE	ACEPTABLE	SATISFACTORIA
1-32%	33%-66%	67%-100%
Hay convergencia débil entre la PP y el instrumento (s) analizado	Hay convergencia entre la PP y el instrumento (s) de manera aceptable	Hay convergencia entre la PP y el instrumento (s) en forma satisfactoria y sinérgica

- El mismo procedimiento anterior, debe aplicarse horizontalmente de tal manera que al final de la fila se obtiene un puntaje en cada fila, que debe convertirse en porcentaje, utilizando una regla de tres simple donde el puntaje máximo siempre será NUEVE (9) que representa el 100%. Este dato final, arroja el resultado del NIVEL DE CONVERGENCIA de cada COMPONENTE ESPECIFICO de la Política, con los planes de desarrollo o política, reflejando además la tendencia en el tipo de convergencia dada con cada uno de los NIVELES TERRITORIALES, según si la prevalencia representada en el mayor puntaje, se da en la Complementariedad, la Subsidiariedad o la Complementariedad
- Finalmente, el funcionario(a) que diligencia la Matriz, debe elaborar un JUICIO DE VALOR SINTETICO, a partir de los resultados obtenidos, el cual debe reflejar de manera concisa, los hallazgos relevantes en canto al NIVEL DE CONVERGENCIA INTERGUBERNAMENTAL obtenido por la Política, las tendencias identificadas en los componentes específicos de dicha política y algunas recomendaciones finales que considere pertinente aportar.

A continuación, se presenta el Formato de la Matriz de Convergencia para la Coordinación Intergubernamental, entre política pública analizada y planes de desarrollo o Políticas Públicas, política del Nivel

Nacional, Departamental y/o Municipal, en el entendido que para cada Política debe diligenciarse un respectivo formato.



### SISTEMA MUNICIPAL DE POLITICAS PUBLICAS SMPP

#### FORMATO PARA LA VALORACIÓN DE LA CONVERGENCIA EN LA COORDINACIÓN INTERGUBERNAMENTAL ENTRE POLITICA PÚBLICA DE \_\_\_\_\_ Y PLANES DE DESARROLLO O POLITICA PÚBLICA DEL ORDEN NACIONAL, DEPARTAMENTAL Y MUNICIPAL

MATRIZ DE CONVERGENCIA INTERGUBERNAMENTAL ENTRE PLANES DE DESARROLLO Y POLITICA PÚBLICA DE _____										
COMPONENTES CLAVES INSTRUMENTOS DE PLANIFICACIÓN	COMPONENTES ESPECÍFICOS POLITICA PÚBLICA X	NIVELES TERRITORIALES							NIVEL DE CONVERGENCIA	
		MACRO (NACIÓN)			MESO (DEPARTAMENTO)			MICRO/LOCAL (MUNICIPIO)	PUNTAJE	%
		CON	SUB	COM	CON	SUB	COM			
OBJETIVOS ESTRATEGICOS (30%)	OBJ1									
	OBJ2									
	OBJ3									
	OBJ4									
	OBJX									
	<b>SUBTOTAL</b>									
OFERTA PROGRAMATICA (40%)	P1									
	P2									
	P3									
	P4									
	P5									
	P6									
	P7									
	<b>SUBTOTAL</b>									
IMPACTOS (30%)	IMP1									
	IMP2									
	IMP3									
	<b>SUBTOTAL</b>									
<b>TOTAL (NIVEL DE CONVERGENCIA INTERGUBERNAMENTAL)</b>										

### JUICIO DE VALOR SINTETICO:

Fecha de

Nombre funcionario

que diligencia:

Cargo y dependencia:


Para mayor claridad metodológica en el proceso de diligenciamiento de dicha Matriz, seguidamente, se ejemplifica su diligenciamiento con un caso hipotético.

### Ejemplo:

MATRIZ DE CONVERGENCIA INTERGUBERNAMENTAL ENTRE PLANES DE DESARROLLO Y POLITICA PÚBLICA DE JUVENTUD										
COMPONENTES CLAVES INSTRUMENTOS DE PLANIFICACIÓN	COMPONENTES ESPECIFICOS POLITICA PÚBLICA JUVENTUD	NIVELES TERRITORIALES							NIVEL DE CONVERGENC	
		MACRO (NACIÓN)			MESO (DEPARTAMENTO)			MICRO/LOC AL (MUNICIPIO)	PUNTAJE	%
		CON	SUB	COM	CON	SUB	COM			
OBJETIVOS ESTRATEGICOS  (30%)	OBJ1			3	3			3	9	100 %
	OBJ2			3	0	0	0	3	6	66%
	OBJ3	0	0	0	2			2	4	44%
	OBJ4	1			0	0	0	2	3	33%
	OBJ5	2			1			2	5	55%
SUBTOTAL		3		6	6			12	27	60 %
		9 (60%)			6 (40%)			12 (80%)	27 (60%)	



OFERTA PROGRAMATICA  (40%)	P1			3			3	0	6	66%
	P2	3			0	0	0	0	3	33%
	P3	0	0	0	0	0	0	2	2	22%
	P4	0	0	0			3	3	6	66%
	P5	0	0	0			1	1	2	77%
	P6	1		0	0	0	0	3	4	44%
	P7	3			2			1	6	66%
	P8		2		3			2	7	77%
SUBTOTAL		7	2	3	5		7	12	36	50 %
		12 (50%)			12 (50%)			12(50%)	36(50% )	
IMPACTOS  (30%)	IMP1	2			2			2	6	66%
	IMP2	3			2			3	8	88%
	IMP3	0			1			3	4	44%
	IMP4	0			0			1	1	11%
SUBTOTAL		5			5			9	19	53 %
		(42%)			(42%)			(75%)	(53%)	
TOTAL (NIVEL DE CONVERGENCIA INTERGUBERNAMENTAL)		54%								

**JUICIO DE VALOR SINTETICO:** Como puede observarse en el resultado final, el nivel de convergencia intergubernamental de la Política Publica de Juventud se ubica en el nivel **MEDIO**, es decir donde hay **convergencia ACEPTABLE** entre la PP y los Planes de Desarrollo. Al revisar discriminadamente los % se evidencia que la mayor convergencia se encuentra con el Plan de Desarrollo Municipal, seguido del Plan de Desarrollo Nacional y por último, con el Plan de Desarrollo Departamental. Igualmente, se muestra una mejor convergencia en objetivos estratégicos (60%), seguido de los Impactos (53%) y por último, la convergencia más baja se registró en la oferta programática (50%). A nivel de los componentes específicos de la PP, se observa una convergencia del 100% en el Objetivo estratégico No. 1 de la PP con todos los planes de desarrollo, a cambio el Objetivo estratégico No. 4 presenta una baja convergencia, con un 33%. En cuanto a la oferta programática, la mayor convergencia se registró en los programas No. 5 y No. 8 (77% respectivamente) y la convergencia más baja se dio en el programa No. 3 con apenas un 22%. Finalmente, en cuanto a los Impactos, se registra una convergencia del 88% en el Impacto No. 3 y la más baja convergencia se registró en el Impacto No. 4 con apenas un 11%



Fecha de diligenciamiento:

26-Junio-2020

Nombre funcionario que  
diligencia:

Pedro Pérez

Cargo y Dependencia:

Contratista, Dirección de Planeación Estratégica

TABLA DE CITAS								
COMPONENTES CLAVES INSTRUMENTOS DE PLANIFICACIÓN	COMPONENTES ESPECIFICOS POLITICA PÚBLICA JUVENTUD	NIVELES TERRITORIALES						
		MACRO (NACIÓN)			MESO (DEPARTAMENTO)			MICRO/LOCAL (MUNICIPIO)
		CON	SUB	COM	CON	SUB	COM	
OBJETIVOS ESTRATEGICOS  (30%)	OBJ1			1	2			3
	OBJ2			4				5
	OBJ3				6			7
	OBJ4	8						9
	OBJ5	10			11			12
OFERTA PROGRAMATICA  (40%)	P1			13			14	15
	P2	16						
	P3							17
	P4						18	19
	P5						20	21
	P6	22						23
	P7	24			25			26
	P8		27		28			29
IMPACTOS  (30%)	IMP1	30			31			32
	IMP2	33			34			35
	IMP3				36			37
	IMP4							38

CITA	DOCUMENTO	UBICACIÓN
<b>1</b>	Plan de desarrollo Nacional 2018-2022 "Pacto por Colombia, pacto por la equidad"	Pág.15
<b>2</b>	Plan de Desarrollo Departamental 2020-2023: "Risaralda Sentimiento de Todos",	Pág. 37
<b>3</b>	Plan de desarrollo de Pereira "Gobierno de la ciudad. Capital del eje 2020-2023"	Pág. 25